Київський національний університет імені Тараса Шевченка

Факультет інформаційних технологій

Кафедра технологій управління

**«УПРАВЛІННЯ ПРОГРАМАМИ, ПОРТФЕЛЯМИ ТА ПРОЕКТНИМ ОФІСОМ»**

Практична робота на тему:

## «Відбір проектів до портфелю проектів»

Роботу виконав

студенти групи УПЗ-11

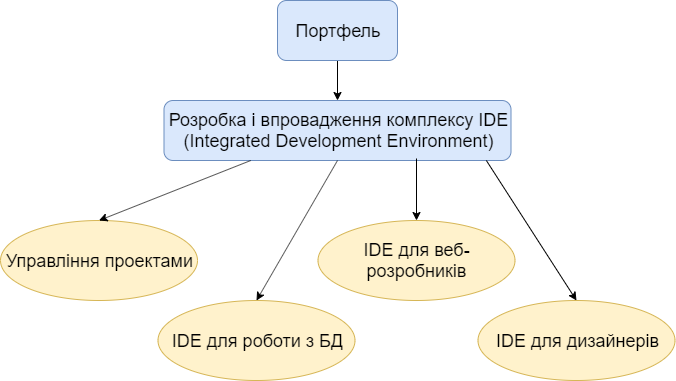
Яковенко Антон

Перевірила

доцент Кальніченко О. В.

Київ 2019

Портфель проекту



Обрано 5-бальну шкалу:

Відповідність критерію до обмежень портфеля:

4-5 – повна відповідність

2-3 – часткова відповідність

* 1. – невідповідність

Модель ранжування для проекту управління проектами

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Критерій/фактор | Елемент | Вага | Оцінка | Середнє значення |
| Стратегічне позиціонування | Ступінь відповідності стратегії | 0.3 | 5 | 4.3 |
| Стратегічна значимість | 0.7 | 4 |
| Переваги продукту/конкурентна перевага | Унікальні функціональні риси продукту | 0.3 | 2 | 3.4 |
| Надає більше вигоди споживачу | 0.2 | 4 |
| Забезпечує більшу відповідність уявленням замовника про корисність | 0.5 | 4 |
| Привабливість з точки зору ринку | Доля ринку | 0.1 | 4 | 3.7 |
| Ріст ринку | 0.3 | 3 |
| Сила конкуренції | 0.6 | 4 |
| Відповідність ключовим показникам компетентності | Відповідність маркетинговій політиці | 0.5 | 5 | 3.2 |
| Відповідність технологічним можливостям | 0.3 | 3 |
| Відповідність виробничим можливостям | 0.2 | 4 |
| Технічні переваги | Технічний відрив | 0.2 | 2 | 3 |
| Технічна складність | 0.2 | 1 |
| Технічна ймовірність успіху | 0.6 | 4 |
| Фінансові переваги | Очікувана чиста приведена вартість (NPV) | 0.5 | 4 | 4.3 |
| Очікувана внутрішня норма прибутку (IRR) | 0.4 | 5 |
| Час окупності | 0.1 | 3 |
| Рівень сукупних ризиків | Технічних | 0.1 | 3 | 3.9 |
| Організаційних | 0.9 | 4 |
| Загальна оцінка проекту |  |  |  | 25.8 |

Модель ранжування для проекту IDE для роботи з БД

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Критерій/фактор | Елемент | Вага | Оцінка | Середнє значення |
| Стратегічне позиціонування | Ступінь відповідності стратегії | 0.7 | 4 | 3.7 |
| Стратегічна значимість | 0.3 | 3 |
| Переваги продукту/конкурентна перевага | Унікальні функціональні риси продукту | 0.4 | 5 | 3.5 |
| Надає більше вигоди споживачу | 0.5 | 2 |
| Забезпечує більшу відповідність уявленням замовника про корисність | 0.1 | 5 |
| Привабливість з точки зору ринку | Доля ринку | 0.3 | 3 | 4.1 |
| Ріст ринку | 0.3 | 4 |
| Сила конкуренції | 0.4 | 5 |
| Відповідність ключовим показникам компетентності | Відповідність маркетинговій політиці | 0.1 | 4 | 3.7 |
| Відповідність технологічним можливостям | 0.6 | 4 |
| Відповідність виробничим можливостям | 0.3 | 3 |
| Технічні переваги | Технічний відрив | 0.4 | 5 | 4.4 |
| Технічна складність | 0.4 | 4 |
| Технічна ймовірність успіху | 0.2 | 4 |
| Фінансові переваги | Очікувана чиста приведена вартість (NPV) | 0.2 | 4 | 3.8 |
| Очікувана внутрішня норма прибутку (IRR) | 0.2 | 3 |
| Час окупності | 0.6 | 4 |
| Рівень сукупних ризиків | Технічних | 0.8 | 4 | 3.8 |
| Організаційних | 0.2 | 3 |
| Загальна оцінка проекту |  |  |  | 26 |

Модель ранжування для проекту IDE для веб-розробників

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Критерій/фактор | Елемент | Вага | Оцінка | Середнє значення |
| Стратегічне позиціонування | Ступінь відповідності стратегії | 0.5 | 3 | 3.5 |
| Стратегічна значимість | 0.5 | 4 |
| Переваги продукту/конкурентна перевага | Унікальні функціональні риси продукту | 0.2 | 2 | 4.4 |
| Надає більше вигоди споживачу | 0.3 | 5 |
| Забезпечує більшу відповідність уявленням замовника про корисність | 0.5 | 5 |
| Привабливість з точки зору ринку | Доля ринку | 0.2 | 3 | 3.8 |
| Ріст ринку | 0.6 | 4 |
| Сила конкуренції | 0.2 | 4 |
| Відповідність ключовим показникам компетентності | Відповідність маркетинговій політиці | 0.3 | 4 | 4.7 |
| Відповідність технологічним можливостям | 0.4 | 5 |
| Відповідність виробничим можливостям | 0.3 | 5 |
| Технічні переваги | Технічний відрив | 0.5 | 4 | 3.8 |
| Технічна складність | 0.2 | 3 |
| Технічна ймовірність успіху | 0.3 | 4 |
| Фінансові переваги | Очікувана чиста приведена вартість (NPV) | 0.4 | 2 | 3 |
| Очікувана внутрішня норма прибутку (IRR) | 0.2 | 3 |
| Час окупності | 0.4 | 4 |
| Рівень сукупних ризиків | Технічних | 0.7 | 5 | 4.7 |
| Організаційних | 0.3 | 4 |
| Загальна оцінка проекту |  |  |  | 27.9 |

Модель ранжування для проекту IDE для дизайнерів

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Критерій/фактор | Елемент | Вага | Оцінка | Середнє значення |
| Стратегічне позиціонування | Ступінь відповідності стратегії | 0.4 | 4 | 4.6 |
| Стратегічна значимість | 0.6 | 5 |
| Переваги продукту/конкурентна перевага | Унікальні функціональні риси продукту | 0.2 | 4 | 3.7 |
| Надає більше вигоди споживачу | 0.3 | 3 |
| Забезпечує більшу відповідність уявленням замовника про корисність | 0.5 | 4 |
| Привабливість з точки зору ринку | Доля ринку | 0.3 | 2 | 3.8 |
| Ріст ринку | 0.4 | 3 |
| Сила конкуренції | 0.4 | 5 |
| Відповідність ключовим показникам компетентності | Відповідність маркетинговій політиці | 0.2 | 4 | 3.6 |
| Відповідність технологічним можливостям | 0.4 | 3 |
| Відповідність виробничим можливостям | 0.4 | 4 |
| Технічні переваги | Технічний відрив | 0.5 | 5 | 4.5 |
| Технічна складність | 0.3 | 4 |
| Технічна ймовірність успіху | 0.2 | 4 |
| Фінансові переваги | Очікувана чиста приведена вартість (NPV) | 0.4 | 4 | 3.4 |
| Очікувана внутрішня норма прибутку (IRR) | 0.2 | 3 |
| Час окупності | 0.4 | 3 |
| Рівень сукупних ризиків | Технічних | 0.7 | 5 | 4.7 |
| Організаційних | 0.3 | 4 |
| Загальна оцінка проекту |  |  |  | 28.3 |

Висновок

Під час виконання практичної роботи проаналізовано методичні матеріали до неї та матеріали лекцій. Виконано розбір поданої матриці ранжування за критеріями до портфелю проектів. Визначено, що найбільш вдало до портфелю проектів обрано 3-й та 4-й проекти, бо вони мають сумарну оцінку 27.9 та 28.3 відповідно. 1-й і другий проекти теж мають високу суму балів, але трохи меншу – 25.8 та 26. Враховуючи те, більшість проектів у портфелі є технічними, а по технічним характеристикам проекти набрали гарні експертні оцінки, то можна зробити припущення, що проекти до портфелю обрано вдало.